

УСЛОВНАЯ ФОРМА ГЛАГОЛА В НЕНЕЦКОМ ЯЗЫКЕ¹

Введение

В данной статье рассматривается форма, образуемая путем присоединения к глагольной основе аффикса =б(') / =н(') (тундр.) или =н(') (лесн.).

Соответствующий материал отобран из художественных и учебных текстов на тундровом диалекте ненецкого языка и собран во время трех экспедиций к лесным ненцам в 2000–2002 гг.

В исследованиях по ненецкому языку форма на =б(') / =н(') интерпретируется по-разному. Так, в работах Г. Н. Прокофьева, Г. Д. Вербова, Н. М. Терещенко, А. М. Щербаковой она называется условным деепричастием. Т. Салминен выводит эту форму за рамки собственно деепричастных, так как она может принимать падежные и лично-числовые аффиксы, и считает ее особой синтаксически зависимой инфинитной формой – *subordinative* [1. С. 114–115]. Имеются расхождения во мнениях по вопросу о генезисе этой формы. Часть исследователей предполагают ее именное происхождение: «Форманты, образующие личные формы условного деепричастия, полностью совпадают с лично-притяжательными формантами родительного падежа. В этом можно видеть одно из доказательств именного происхождения и этой деепричастной формы» [2. С. 278].

Есть и противоположная точка зрения. Так, И. И. Мещанинов, на основании тех же формантов, в которых он усматривает сходство с формантами императива 2-го л. ед.ч., предлагает причислить условный показатель к глагольным формантам в качестве показателя условного наклонения [3. С. 318].

Способность данной формы изменяться по лицам и числам, выступать в качестве сказуемого независимого предложения и включать при этом в свой состав временной показатель не позволяет нам интерпретировать ее как деепричастную. Поэтому в дальнейшем мы будем называть ее не условным деепричастием, как это принято в отечественной литературе по ненецкому языку, а *условной формой глагола*.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 01-04-273а) и Президиума СО РАН (экспедиционные гранты 2001–2002 гг.).

1. Синтаксические функции условной формы глагола

В исследованиях по ненецкому языку в качестве основной, а иногда и единственной синтаксической функции этой формы указывают функцию сказуемого зависимой предикативной единицы (ЗПЕ) полипредикативной конструкции (ППК) [4; 5]. Однако у нее есть и другие функции. Наш материал показывает, что эта форма способна выступать в качестве сказуемого независимого предложения, и в этой роли ее употребление достаточно активно и частотно.

1.1. Функции условной формы глагола в качестве сказуемого ЗПЕ

В качестве сказуемого ЗПЕ условная форма глагола может участвовать в формировании следующих типов отношений:

1) условных:

(1) лесн.

Поскантай темтапай кантя кэйтонам [С.А.О.].

поскан=тай темта=па=й кантя=Ø
ружьё=ACC/Sg/PREDEST/1Sg купить=COND=1Sg охотиться=CONV

кэ=што=на=м

уйти=HAB=FUT=SUBJ/1Sg

‘Если куплю ружье, буду ходить на охоту.’

2) уступительных:

(2) тундр.

Тобта нибта, хаця' цатехэва'' [Тер-65, с. 310].

то=б=та ни=б=та хаця' цате=хэ=ва''
прийти=COND=3Sg NEG=COND=3Sg немного ждать=HORT=SUBJ/1Pl

‘Придет он или нет, давайте немного подождем.’

3) временных:

(3) тундр.

Ямдариб''нана'' си''ивхава яля' мюсерисетыва'' [НЭ, с. 123].

ямда=ри=б''=на=на'' си''ив=хава яля=''
перекочевать=MOD=COND=на=1Pl семь=MOD день=GEN/Sg

мюсе=ри=сеты=ва''

кочевать=MOD=HAB=SUBJ/1Pl

‘Когда перекочевываем, семь-то дней за аргием.’

4) причинных:

(4) лесн.

Машинай'' тахадап, тяташ какей [А.З.О.].

машина=й'' тахада=п тята=ш
машина=NOM/Sg/POSS/1Du сломаться=COND идти пешком=CONV

ка=хе=й''
уйти=HORT=SUBJ/1Du

‘Пойдем пешком, раз машина сломалась.’

5) отношений целевого долженствования:

(5) лесн.

Хомана тизиман хапат, хомана цайва тада [К.А.С.].

хомана тиди=ма=н ха=па=т
хорошо жить=VN_{impf}=DAT/Sg хотеть=COND=2Sg

хомана цайва=Ø тада=Ø

хорошо работать=CONV быть нужным=SUBJ/3Sg

Букв.: Если хорошо жить хочешь, хорошо работать нужно.

‘Чтобы хорошо жить, надо хорошо работать.’

6) отношений контрастного сопоставления:

(6) тундр.

Пыдар ехэрабат, мань теневам [Щ-54, с. 192].

пыдар ехэра=ба=т мань тенева=м
ты не знать=COND=2Sg я знать=SUBJ/1Sg

‘Если ты не знаешь, я знаю.’

Из всех перечисленных значений, выражаемых условной формой в качестве сказуемого ЗПЕ, основными и наиболее частотными являются условное и уступительное.

Общим семантическим компонентом для всех ППК, в которых условная форма выступает в качестве сказуемого ЗПЕ, является наличие в ЗПЕ модальности эпистемической возможности. У говорящего нет достоверной информации о наличии или отсутствии описываемой в ЗПЕ ситуации в настоящем, прошлом или будущем, он лишь высказывает предположение, которое может быть подтверждено или опровергнуто.

Не противоречат этому семантическому признаку и временные конструкции с условной формой глагола (пример 6). Условная форма глагола используется только в итеративных временных конструкциях, которые выражают периодически повторяющиеся положения дел. Формы неограниченной повторяемости действия не локализованы во времени. Вслед за А. Л. Мальчуковым [6. С. 464] мы считаем, что в конструкциях, подобных

примерам 1, 2, 4, 5, 6, в сферу действия нефактивного оператора 'я не знаю, что ...' попадает вся пропозиция Р, а в конструкциях, подобных примеру 3, – только один из параметров (временной) ситуации, обозначенной в Р. Такие конструкции включают компонент 'я не знаю, для каких моментов времени t истинно Р'.

1.2. Функции условной формы глагола в простом предложении

В независимом предложении условная форма в функции сказуемого может выражать широкий круг субъективно-модальных значений, общим компонентом которых является значение эпистемической возможности. По существу, показатель условной формы глагола выполняет в независимом предложении функцию показателя косвенного наклонения. Например:

1) желательности:

(7) тундр.

(Тына' ягу, мядуна' ягу.) Тэлтана' хоб'на', мяквина' ханяд хогуна' [ЭПН, с. 246].

тэ=лта=на'	хо=б'=на'
олень=MOD=ACC/PI/POSS/1PI	найти=COND=1PI
мя=лви=на'	хо=гу=на'
чум=MOD=ACC/PI/POSS/1PI	найти=FUT=OBJ/1PI

'(У нас нет ни оленей, ни чумов.) Найти хотя бы наших оленей, чумы (где) теперь найдем.'

2) предположения:

(8) тундр.

Тыни' пуня' хамбабтэяд', вэнолабтом'? [НФ-60, с. 207].

ты=ни'	пуня'	хамбабтэя=д'
олень=NOM/PI/POSS/1Du	назад	качнуться=REFL/3PI
вэнола=б'го=м'		
испугаться=COND=3PI=Q		

'Вдруг наши олени повернули назад, испугались, что ли?'

3) опасения:

(9) тундр.

(Си'ивда Ноёця' сёнзеда вэво). Си'ми нибте хада' [ЭПН, с. 70].

си'ми	ни=б=ге	хада='
меня	NEG=COND=3Sg	убить=CONNNEG

'(Сив Ноёця' грубый). Меня как бы не убил.'

4) предположительного взаимоисключения:

(10) лесн.

Хыда цэп=та, хаю цэпта? [А.В.А.]

хыда	цэ=п=та	хаю	цэ=п=та
снег	быть=COND=3Sg	дождь	быть=COND=3Sg

'То ли снег, то ли дождь?'

Условная форма глагола может входить в состав независимого аналитического сказуемого с модальным глаголом долженствования *тара=сь* (тундр.), *таза=и* (лесн.) 'быть нужным':

(11) тундр.

Вэва мядэхэтани' ямдаб'ни' тара [Щ-60, с. 98].

вэва	мядэ=хэта=ни'	ямда=б''=ни'
плохой	чум=ABL/Sg/POSS/1Du	перекочевать=COND=1Du
тара=Ø		

быть нужным=SUBJ/3Sg

'От плохого чумовица перекочевать нам (двоим) надо.'

В работах по ненецкому языку указывается, что условная форма глагола в такой позиции сама принимает значение долженствования [5. С. 98; 7. С. 265]. С этой точкой зрения мы не можем согласиться. Глагол *тара=сь* (*таза=и*) в составе независимого предиката может сочетаться не только с условной формой глагола, но и с неопределенно-деепричастной формой, ср.:

(12) тундр.

Ца'ца ня'ма тарацаханзь! [ЭПН, с. 99].

ца'ца	ня'ма=Ø	тара=цахан=зь
давно	поймать=CONV	быть нужным=SUBJ/3Du=PAST

'Давно надо было поймать их!'

По нашему мнению, условная форма глагола в составе составного глагольного сказуемого с модальной связкой *тара=сь* (*таза=и*) сама не принимает значения долженствования, а лишь снижает категоричность этого значения, реализуя модальность неуверенности, допущения. Смысл такой фразы: 'Я полагаю, что нужно А, но это лишь мое мнение'.

Нередки вопросительные предложения с условной формой глагола. Возможность с помощью условной формы, выступающей в роли сказуемого, передавать значение вопроса в ненецком языке, отмечалась еще Н. М. Терещенко [8]. Показатели условной связи во многих языках используются для выражения общего вопроса. Как отмечает

В. И. Подлеская, «в условных конструкциях часто используются те же морфосинтаксические средства, что и общих вопросах. Условие, общий вопрос и тема имеют общую функциональную мотивацию – они сужают концептуальное пространство до того фрагмента, который становится предметом обсуждения в текущем дискурсе» [9. С. 269].

Условная форма глагола в ненецком языке используется не только для выражения общего вопроса, но также для выражения альтернативного или частного вопроса. Присутствие условного показателя в вопросительных предложениях не является обязательным. Для выражения вопроса в ненецком языке используются и другие средства: интонация, вопросительные слова (местоимения, числительные, наречия, глаголы), показатель предположительного наклонения, вопросительные суффиксальные частицы [8].

Мы считаем, что использование / неиспользование условной формы в вопросительном предложении обусловлено различием в исходных предположениях вопроса. В общевопросительном предложении без условной формы глагола, говорящий считает равновероятными обе ситуации: и ту, которая эксплицитно представлена в вопросе, и ту, которая имплицитирована. В общевопросительном предложении с условной формой глагола говорящий полагает менее вероятной ту ситуацию, которая эксплицитно представлена в вопросе. Рассмотрим примеры.

Контекст примера 13: Говорящий видит свидетельство того, что приемыш *Хорэля* доехал – его оленей. Поэтому, спрашивая, он полагает более вероятным утвердительный ответ: «Да, доехал». При этом в вопросе эксплицитно выражена обратная ситуация ‘Приемыш *Хорэля* не доехал’, но с использованием условной формы:

(13) тундр.

Вадавэ Хорэля тэкохован' нибтав' тэв''? [НЭ, с. 175].

вадавэ	хорэля	тэко=хова=н'	ни=б=та=в'
приемыш	хорэля	этот=MOD=DAT/Sg	NEG=COND=3Sg=Q
тэв=			
дойти=CONNEX			

‘Приемыш *Хорэля* сюда не доехал ли?’

В следующем примере вопрос не содержит отрицания. Контекст: говорящий знает, что его отец всегда хорошо управлялся с оленями. Ситуация, эксплицитно выраженная в вопросе ‘Раньше мой отец *Нароя* ловил плохо выдрессированных оленей’, представляется для него менее вероятной. Ожидаемый ответ на такой вопрос: «Нет».

(14) тундр.

Пыда цавнанда цамгэ вэданда тыда Нароя' нисями ня'' амбавы цэбта?
[НЭ, с. 125].

пыда	цавнанда	цамгэ	вэданда
он	прежде	какой	плохо выдрессированный
ты=да		нароя='	нися=ми
олень=ACC/PI/POSS/3Sg		нарой=GEN/Sg	отец=NOM/Sg/POSS/1Sg
ня''амба=вы	цэ=б=та		
ловить=PP	быть=COND=3Sg		

‘Разве раньше мой отец *Нароя* ловил плохо выдрессированных оленей?’

В альтернативных и частных вопросах условная форма глагола, на наш взгляд, акцентирует неосведомленность говорящего.

Пример использования условной формы глагола в альтернативных вопросах:

(15) лесн.

Ты канунта цэпта, вэдяку цэпта? [А.В.А.].

ты=Ø	канун=та	цэ=п=та	вэдяку	цэ=п=та
олень=ACC/PI	убить=PrP	быть=COND=3Sg	собака	быть=COND=3/Sg

‘Это был волк или собака?’

Пример использования условной формы глагола в частных вопросах:

(16) тундр.

Ханзер'' ховэда нюдя цэб'' нанда? [НЭ, с. 159].

ханзер''	хо=вэ=да	нюдя	цэ=б'=на=нда
как	найти=PP=POSS/3Sg	ребенок	быть=COND=на=3Sg

Букв.: Как найденный ее ребенок есть если?

‘Каким образом она приобрела ребенка?’

2. Структура условной формы глагола

И в позиции зависимой, и в позиции независимой предикации условная форма глагола может принимать лично-числовые показатели [10. С. 51; 11. С. 911]. Эти аффиксы формально совпадают с лично-притяжательными аффиксами именного склонения, но имеют другое назначение: они указывают на лицо и число действующего лица – субъекта ЗПЕ. Поэтому мы будем называть их лично-числовыми (см. таблицу 1).

Таблица 1

Лично-числовые аффиксы условной формы глагола

Число	Лицо	Диалект	
		Тундровый	Лесной
Ед.ч.	1	=н(и)	=(а)й
	2	=δ	=т
	3	=δа	=та
Дв.ч.	1	=ни'	=(а)й''
	2	=ди'	=т''
	3	=ди'	=т''
Мн.ч.	1	=на''	=на''
	2	=δа''	=та''
	3	=δо''	=то''

В ненецком языке имеются и другие инфинитные глагольные формы, способные выступать в качестве независимого сказуемого: четыре причастия – неопределенного времени, прошедшего времени, дебитивное и каритивное [12]. Но названные формы в позиции зависимой предикации получают лично-числовое оформление посессивного типа, а в позиции независимой предикации оформляются теми же лично-предикативными показателями, что и финитный глагол. Специфика условной формы глагола по сравнению с другими инфинитными формами глагола в ненецком языке состоит в том, что, независимо от своей позиции, она всегда сохраняет лично-числовое оформление посессивного типа.

Структура условной формы глагола в функции сказуемого ЗПЕ и в функции сказуемого независимого предложения различается.

2.2. Структура условной формы глагола в качестве сказуемого ЗПЕ ППК

Структура сказуемого ЗПЕ, выраженного условной формой глагола, имеет вид: $Tv=(MOD)=COND=(на)=(/)$, где Tv – основа глагола, MOD – модальная частица усилительной или ограничительной семантики, $COND$ – показатель условной формы, $на$ – показатель, вопрос о статусе которого будет обсуждаться в п. 2.3. настоящей статьи, $/$ – лично-числовой аффикс.

Модальные частицы – усилительная $=xVva / =zVva / =kVva$ (тундр.), $=xVma / =kVma$ (лесн.) ‘то’ и ограничительная $=pu / =ли$ (тундр.), $=ди$ (лесн.) ‘только’ – являются в структуре условной формы сказуемого ЗПЕ факультативными, они вносят в значение этой формы дополнительный оттенок усилительности или ограничительности:

(17) тундр.

Илеван' харвахавабат нэдалёвани мюмня хант'' [НЭ, с. 67].

иле=ва=н' харва=хава=ба=т
 жить=VN_{имп}=DAT/Sg хотеть=MOD=COND=2Sg
 нэдале=ва=ни мюмня хант=""
 нарта=GEN/Sg/POSS/1Sg по отправиться=IMP/SUBJ/2Sg

Букв.: Жить если-хочешь-то, ...

‘Если хочешь жить, ступай по следам полозьев моей нарты.’

(18) лесн.

Мамдипат, мань катютам'' [А.З.О.].

мам=ди=па=т мань катю=га=м
 сказать=MOD=COND=2Sg я остаться=FUT=SUBJ/3Sg

‘Если ты только попросишь, я останусь.’

Выступая в качестве зависимого сказуемого, условная форма глагола не всегда сопровождается лично-числовым аффиксом. Как показало наше исследование, лично-числовое оформление условной формы глагола зависит, во-первых, от моно- / разносубъектности конструкции, а во-вторых, от способа выражения субъекта ЗПЕ.

2.2.1. Закономерности лично-числового оформления и структура условной формы глагола в составе ЗПЕ ППК

В составе ЗПЕ ППК условная форма глагола может участвовать в формировании моносубъектных и разносубъектных конструкций.

Н. М. Терещенко отмечала, что в монофинитной разносубъектной ППК субъект ЗПЕ, при его эксплицитном выражении, имеет форму родительного падежа [4. С. 306]. Наш материал показывает, что субъект ЗПЕ монофинитной ППК в ненецком языке не всегда выражается формой родительного падежа.

Субъект ЗПЕ может быть выражен эксплицитно – именем в форме именительного (N_{Nom}) или родительного (N_{Gen}) падежа, и имплицитно – лично-числовым аффиксом инфинитной формы сказуемого ЗПЕ. Кроме того, позиция субъекта в составе ЗПЕ разносубъектной конструкции может вообще отсутствовать, если действие, названное предикатом ЗПЕ, имеет обобщенно-личный характер и не относится к конкретному субъекту.

1. Когда субъект ЗПЕ имеет конкретную референцию, т. е. соотносится с конкретным объектом, условная форма глагола всегда принимает лично-числовые показатели. Сам субъект ЗПЕ при этом может только подразумеваться, и тогда на него указывают лично-числовые аффиксы сказуемого ЗПЕ:

(19) лесн.

Ҳэтанат мань тоңам [А.З.О.].

ҳэта=па+т мань то=ца=м
ждать=COND=2Sg я прийти=FUT=SUBJ/1Sg

‘Если ты подождешь, я приду.’

{ \emptyset Tv=COND=//} {ГПЕ}

При эксплицитном выражении субъект ЗПЕ – имя существительное или личное местоимение – как правило, оформляется показателем именительного падежа.

(20) лесн.

Мань тедялпай ңай няташ тутин [А.А.К.].

мань тедял=па=й ңай нята=ш
я/NOM закричать=COND=1Sg сразу помогать=CONV

ту=ги=н
прийти=FUT=SUBJ/2Sg

‘Если я закричу, сразу же беги на помощь.’

{PRON_{Nom} Tv=COND=//} {ГПЕ}

2. Условная форма глагола не имеет лично-числового оформления, а субъект ЗПЕ принимает форму родительного падежа в следующих случаях:

1) субъект ЗПЕ имеет неопределенную референцию, т. е. соотносится с объектом, не входящим в общий фонд знаний говорящего и адресата. При этом субъект ЗПЕ выражается вопросительным местоимением в форме родительного падежа или именной группой, в состав которой входят имя в форме родительного падежа и вопросительное местоимение:

(21) тундр.

Хибя’ товaн’ харвана’ танеб’ хае’ нёд [ЭПН, с. 279].

хибя=’ то=ва=н’ харва=на=’
кто=GEN/Sg прийти=VN_{impf}=DAT/Sg хотеть=PrP=GEN/Sg

танеб’ хае=’ нё=д
иметься=COND оставить=CONNEG NEG=IMP/OBJ/2Sg

‘Если кто-нибудь захочет приехать, не оставляй их.’

{PRON_{Gen} Tv=COND} {ГПЕ}

2) субъект ЗПЕ имеет общую референцию, т. е. обладает таксономическим типом значения и соотносится с целым классом объектов (например: человек, олень, волк, нарты, аркан, дождь, ветер и т.п.):

(22) лесн.

Ты канунтаң тэвап, нинюта’’ тин’’ [А.З.О.].

ты=Ø канун=га=ң тэва=п
олень=GEN/Sg убивать=PrP=GEN/Sg прийти=COND

ниню=та’’ пин=’’
NEG=SUBJ/2Pl бояться=CONNEG

Букв.: Олень убийца придет если, ...

‘Если волк появится, не бойтесь!’

{N_{Gen} Tv=COND} {ГПЕ}

3) субъект ЗПЕ выражает абстрактное понятие (например: боль, обида, счастье, страх, настроение, ум, польза и т.п.):

(23) тундр.

Ябанд таянб’’ харта ңамгэхэваңэ ханта [Тер-64, с. 149].

яба=нд таян=б’’ харта ңамгэ=хэва=ңэ
счастье=GEN/Sg/POSS/2Sg иметься=COND сам что=MOD=TRANS

хан=та=Ø
стать=FUT=SUBJ/3Sg

‘Если есть у тебя счастье, само что-нибудь получится.’

{N_{Gen} Tv=COND} {ГПЕ}

Во всех описываемых случаях отсутствие лично-числового оформления у сказуемого ЗПЕ подчеркивает «неконкретную» референцию субъекта.

3. Когда действие, названное зависимым предикатом, не относится к конкретному субъекту, а имеет обобщенно-личный характер, условная форма глагола также не принимает лично-числовых аффиксов.

(24) тундр.

Сававна манзараб’’ план ёльцүгананда пандавы ңэңу [К-85, с. 189].

сававна манзара=б’’ план ёльцүгананда панда=вы
хорошо работать=COND план вовремя выполнить=PP

ңэ=ңгу=Ø
быть=FUT=SUBJ/3Sg

‘Если хорошо работать, план будет выполнен в срок.’

{ \emptyset Tv=COND} {ГПЕ}

В моносубъектных монофинитных ППК позиция субъекта в составе ЗПЕ отсутствует. Можно считать, что ЗПЕ находится внутри ГПЕ, что отражено в записи структурных схем данных конструкций. Независимо от того, как выражен субъект конструкции, эксплицитно – именем существительным или местоимением в именительном падеже (пример 25), или имплицитно – личным показателем главного глагола (пример 26), условная

форма сказуемого ЗПЕ принимает лично-числовой аффикс, указывающий на этот субъект:

(25) тундр.

Мякаха' понгана ядриб''нанда не''я юе [НЭ, с. 43].

мя=каха' пон=гана яд=ри=б''=на=нда
чум=GEN/Du промежуток=LOC/Sg идти=MOD=COND=на=3Sg
не=""я=Ø юе=Ø

женщина=AUG=NOM/Sg идти вертялой походкой=SUBJ/3Sg

'Женщина, если идет между чумами, держится кокетливо.'

{N_{Nom} (Tv=COND=на=//) V_β}

(26) лесн.

Нешай мань'пат пича ватай ми'тин [А.А.В.].

неша=й мань'=па=т пича
отец=ACC/Sg/POSS/1Sg увидеть=COND=2Sg привет
вата=й ми'=ти=н

слово=ACC/Sg/POSS/1Sg передать=FUT=SUBJ/2Sg

'Если встретишь моего отца, передашь от меня привет.'

{Ø (Tv=COND=//) V_β}

Зависимость между лично-числовым оформлением условной формы сказуемого ЗПЕ и способом выражения субъекта ЗПЕ приведена в таблице 2.

Таблица 2

Зависимость между лично-числовым оформлением условной формы сказуемого ЗПЕ и способом выражения субъекта ЗПЕ

Структура условной формы сказуемого ЗПЕ	Форма субъекта РСК			Форма субъекта МСК	
	Ø	N _{Gen}	N _{Nom}	Ø	N _{Nom}
Tv=COND=Ø	+	(имя сущ. или во-просит. местоим.)	-	-	-
Tv=COND=//	+	-	(имя сущ. или личн. местоим.)	-	(имя сущ. или личн. местоим.)

2.1. Структура условной формы глагола в простом предложении

Структура условной формы глагола в позиции независимого сказуемого имеет вид:

Tv=(MOD)=(FUT)=COND=(на)=//=(Q), где FUT – показатель будущего времени, Q – вопросительная частица.

Модальные частицы =xVва / =zVва / κVва (тундр.), xVма / =κVма (лесн.) 'то' и =ри / =ли (тундр.), =ди (лесн.) 'только' встречаются во всех типах простых предложений с условной формой. Приведем примеры использования модальных частиц в составе условной формы глагола в простом предложении:

(27) тундр.

Хора нихивабта џа'? [ЭПН, с. 60]

хора ни=хива=б=та џа='
хора=NOM/Sg NEG=MOD=COND=3Sg быть=CONNEG

Букв.: Хора не есть-то-если?

'Не хора² ли это?'

(28) тундр.

Џамгэнда хана'ма џэриб'нанда? [НФ-60, с. 222].

џамгэ=нда хана='ма=Ø нэ=ри=б'=на=нда
что=GEN/Sg случиться=VN_{ри}=NOM/Sg быть=MOD=COND=на=3Sg

Букв.: Чей случай есть-только-если?

'Что бы это значило?'

Показатель будущего времени =џго / =џгу / =го / =гу / =та / =да (тундр.), =џа / =тV (лесн.) встречается во всех типах вопросительных предложений, а также в невопросительных предложениях со значением предположения, т. е. в таких, которые допускают временную локализацию:

(29) тундр.

Таты' ню нябако џахатанда серта – си' хэвхана икм' садоку'у вахал-таб'тав' [НФ-60, с. 205].

таты=' ню нябако=Ø џахата=нда
младшая жена=GEN/Sg ребенок тетка=NOM/Sg издавна=POSS/3Sg
серта=Ø си=' хэв=хана икм='
сделать=CONV отверстие=GEN/Sg сторона=LOC/Sg шея=ACC/Sg
садоку='у=Ø вахал=та=б=та=в'
шататься=AUG=SUBJ/3Sg заговорить=FUT=COND=3Sg=Q

² Хора – олень-самец.

‘Двоюродная сестра, по своей привычке, сидя в задней части чума, вертит головой, наверное, скоро заговорит.’

(30) тундр.

Сяхва' илеван ябан' ендя тудув тюрпа'н тудув хогоба'н нигоба'н?
[ЭПН, с. 269].

сяхва'	иле=ва=н	ябан'	ендя
когда-нибудь	жить=VN _{имп} =GEN/Sg	в течение	горячий
ту=дуд	пюр=па'=н	ту=дуд	
огонь=ACC/Sg/PREDEST/1Sg	искать=COND=1Sg	огонь=ACC/Sg/PREDEST/1Sg	
хо=го=ба'=н	ни=го=ба'=н		
найти=FUT=COND=1Sg	NEG=FUT=COND=1Sg		

‘Если когда-нибудь я буду искать горячий огонь, найду или нет его в твоём чуме?’

(31) тундр.

Пазрана нев, Яйрана нев амгэм' вадетагобта? [ЭПН, с. 270].

пазрана	не=в	яйрана
вертлявый	женщина=NOM/Sg/POSS/1Sg	кокотливый
не=в	амгэм'=м'	вадега=го=б=га
женщина=NOM/Sg/POSS/1Sg	что=ACC/Sg	рассказывать=FUT=COND=3Sg

‘О чем же будет говорить вертлявая женщина, кокетливая женщина?’

В независимых невопросительных предложениях со значением предположения, а также в общих и альтернативных вопросах условная форма глагола может факультативно присоединять модальную вопросительную частицу =в' / =м', которая по своему значению приблизительно соответствует вопросительной частице *ли* русского языка. Частица =в' / =м' (тундр.), =м (лесн.) помещается после лично-числовых аффиксов. В сочетании с условной формой она усиливает модальность предположения:

(32) тундр.

(Няна' сези' муно намдорцам'). Пуня' тобтав'? [ЭПН, с. 216].

пуня'	го=б=га=в'
назад	прийти=COND=3Sg=Q

‘(Я слышу звон колокольчиков). Может быть, она обратно приехала?’

(33) тундр.

(Тюку мякана сападамбадакоми таневась). Сападаб'нув', пубтаб'нув'? [ЭПН, с. 63].

сапада=б'=ну=в'	пубта=б'=ну=в'
застать=COND=1Sg=Q	опоздать=COND=1Sg=Q

‘(В этом чуме был человек, которого надо заставить). Застал или опоздал (я)?’

Лично-числовые аффиксы являются обязательными: в функции независимого сказуемого условная форма глагола всегда сопровождается показателем, указывающим на субъект действия.

2.3. Вопрос о значении показателя =на в составе условной формы глагола

И в роли сказуемого ЗПЕ, и в составе независимой ПЕ условная форма глагола, если она сопровождается лично-числовым аффиксом, может включать в свой состав аффикс =на / =ня в комбинации с лично-числовым аффиксом:

(34) лесн.

Топнанта маня'' хомана мячиндаптанацама'' [А.З.О.].

то=п=на=нта	маня=''	хомана
прийти=COND=на=3Sg	мы=PI	хорошо
мячиндаптана=ца=ма'		
угощать=FUT=SUBJ/PI		

‘Если он придет, мы хорошо его угостим.’

(35) тундр.

Падар нгани хуркан нгэб''нант? [НФ-95, с. 45].

падар	нгани	хурка=н	нгэ=б''=на=нт
ты	а	какой=GEN/Sg/POSS/2Sg	быть=COND=на=2Sg

‘А ты как думаешь?’

Природа аффикса =на / =ня не ясна и по-разному оценивается разными учеными.

А. М. Щербакова только отмечает наличие двух параллельных форм – с аффиксом =на / =ня и без него и называет их 1-й и 2-й формами условного деепричастия. Морфологическую природу этого аффикса она не определяет и подчеркивает, что различия в значении этих форм нет [13. С. 220]. П. Хайду также только указывает на существование двух параллельных условно-временных форм, не комментируя различия между ними: «*xäebta od. xäebnanda* (< *xäes*) ‘wenn er geht, als er geht’»² [14. С. 16].

Другие ученые считают этот аффикс падежным, хотя и расходятся во мнении относительно того, аффиксом какого именно падежа он является.

Так, Г. Н. Прокофьев считает =на показателем родительного падежа единственного числа: «Оформителем условно-деепричастной формы является суффикс -bTM (-bn), сочетающийся в личных формах, образуемых этим деепричастием, с лично-притяжательными суффиксами родительного па-

² ‘Когда я уйду, или если я уйду’.

дежа ед. ч.; в сочетании с лично-притяжательными суффиксами родительного падежа мн. ч. суффикс условно-деепричастной формы выступает в виде *b*» [15. С. 23].

Г. Д. Вербов также считает формант *=na* показателем родительного падежа: «Что касается условно-деепричастной формы (суфф. *=p*”), то по своему оформлению она представляет собою Род. п. (суфф. *=*” ~ *n*); в лично-притяжательном склонении эта форма принимает к себе соответствующие суффиксы Род. п. по отдельным лицам» [10. С. 51].

Т. Салминен полагает, что *=na / =ня* – это показатель локативного падежа, и, как и А. М. Щербакова, отмечает, что его комбинация с лично-числовым аффиксом не влияет на значение, выражаемое условной формой глагола [1, с. 115].

В качестве показателя одного из локативных падежей рассматривает аффикс *=na* и Ю. Янхунен, который предполагает, что условная форма глагола, возможно, первоначально функционировала как отглагольное существительное и частично сохранила именную парадигму. Как одно из свидетельств этому Ю. Янхунен приводит тот факт, что условная форма глагола в сочетании с лично-притяжательным аффиксом всегда присоединяет архаичный показатель одного из местных падежей – дательного или локативного. «This is particularly obvious in the case of the subordinative gerund, which in combination with the possessive suffixes requires the presence of a local case ending (dative or locative) of the archaic simple types, as in Nenets (dative first person singular) *to-bəq-n*° ‘under the condition that I come’ < **toy-put-ng-nə* and (locative) *to-b*°*q-na-n*° id. < *toy-put-na-nə*» [16. С. 473–474].

Аффикс *=nV* в сочетании с условным показателем встречается и в других самодийских языках. Он также интерпретируется разными исследователями по-разному. Так, Е. А. Хелимский приводит две условных формы нганасанского языка – *conditional-temporal adverb*⁴, структура которого: *S1-HÜ?* (*-Px4*) – *kotubü* ‘(if ~ when) to kill’⁵, *kotubünə* ‘if ~ when I kill’⁶, и *future conditional adverb*⁷, структура которого: *S1- HÜ?-NÜ-Px2* – *kotubününə* ‘if I will kill’⁸ [17. С. 508]. Таким образом, Е. А. Хелимский ин-

³ Особенно явно это проявляется в случае зависимого отглагольного существительного, которое в комбинации с лично-притяжательными суффиксами требует присутствия окончания местного падежа (дательного или местно-творительного) архаичного типа, как, например, в ненецком языке (дательного 1-го л. ед. ч.) *to-bəq-n*° ‘если я приду’ < **toy-put-ng-nə* и (местно-творительного) *to-b*°*q-na-n*° id. < **toy-put-na-nə*.

⁴ Условно-временное наречие.

⁵ ‘(Если ~ когда) убить’.

⁶ ‘Если ~ когда я убиваю’.

⁷ Условное наречие будущего времени.

⁸ ‘Если я убью’.

терпретирует показатель *=NÜ=* в нганасанском языке как временной – показатель будущего времени.

И. П. Сорокина, описывая энецкое условное деепричастие, отмечает, что оно имеет субпарадигму показателей относительного времени, располагающихся перед лично-притяжательными аффиксами. При финитном глаголе, оформленном показателем будущего времени, условное деепричастие энецкого языка может присоединять показатель *=ны / =нэ*, «сигнализирующий о следовании главного действия за зависимым в будущем» [18. С. 193]. Таким образом, И. П. Сорокина тоже интерпретирует аффикс *=nV* как временной.

П. Шимончич приводит синтетическую условную форму камасинского языка, состоящую из конъюнктива *=na* и его алломорфов *=nā / =da / =dā / =ta / =tä* и застывшей формы прошедшего времени *i=zä* от бытийного глагола *i=zet*. П. Шимончич считает аффикс конъюнктива *-nV* рефлексом прауральского условно-потенциального модального аффикса [19. С. 591].

А. Кюннап также пишет о том, что уже прасамодийский язык знал показатель конъюнктива **=nV* [20. С. 179].

Наши собственные наблюдения показывают следующее:

1) формант *=na / =ня* в составе условной формы глагола всегда сопровождается лично-числовыми аффиксами;

2) формант *=na / =ня* встречается в условной форме и в составе зависимой, и в составе независимой ПЕ;

3) условная форма с формантом *=na / =ня* встречается практически во всех типах предложений, перечисленных в разделе, посвященном условной форме глагола. Исключение составляют предложения с модальностью долженствования, в которых условная форма с формантом *=na / =ня* встречается редко;

4) во всех типах предложений, за исключением предложений с модальностью долженствования, частотность условной формы с формантом *=na / =ня* по сравнению с условной формой без него составляет около 30%;

5) в пределах одного предложения однородные сказуемые, выраженные условной формой глагола, могут иметь разное оформление – с формантом *=na / =ня* и без него:

(36) тундр.

Я’амба’нан, нибан хадри’ хортанакэв [НФ-60, с. 225].

я’ам=ба’=на=н	ни=ба’=ан	хадри’	хорта=на=кэ=в
смочь=COND=на=1Sg	NEG=COND=1Sg	наверное пытаться=на=PROB=OBJ/1Sg	

‘Смогу – не смогу, пожалуй, попробую.’

Падежная и временная интерпретация этого форманта представляются нам маловероятной. Если предположить, что показатель $=на / =ня$ – это падежный формант, то в целом можно было бы согласиться с точкой зрения Т. Салминена и Ю. Янхунена о том, что это показатель одного из локативных падежей. Дательный и местный падежи инфинитной формы зависимого сказуемого в ненецком языке могут служить для выражения относительного времени зависимого сказуемого. Таким образом, можно интерпретировать формант $=на / =ня$ как падежный в функции показателя времени. Однако ряд обстоятельств препятствует такой интерпретации.

Во-первых, условная форма с формантом $=на / =ня$ встречается и в функции сказуемого независимого предложения, при этом предложение может иметь любую временную отнесенность. В примере 37 ситуация, описываемая в предложении, относится к настоящему временному плану, в примере 38 – к будущему, а в примере 39 – к прошедшему:

(37) тундр.

Нысынд ервота'' хыбья'' цэб'' нандо'? [НЭ, с. 274].

нысы=нд	ерво=га''
стойбище=GEN/Sg/POSS/2Sg	хозяин=NOM/Pl/POSS/2Pl
хыбья=''	цэ=б''=на=ндо'
кто=NOM/Pl	быть=COND=на=3Pl

‘Кто является хозяином стойбища?’

(38) тундр.

(Ед' терхана, пелейхана хуркан амгэн эбат?) Татгоб'нат, нигоб'нат?

[ЭПН, с. 214]

тат=го=б''=на=т	ни=го=б''=на=т
дать=FUT=COND=на=2Sg	NEG=FUT=COND=на=2Sg

‘(Не дашь ли мне олени для езды и на варево?) Дашь или нет?’

(39) тундр.

Талимна цэвамда, тяхамна цэвамда нули'' намдахава, сападаб''нани'?

[ФН, с. 238].

талимна	цэва=м=да	тяхамна	цэ=ва=м=да
повсюду	голова=ACC/Sg=POSS/2Sg	сверх меры	голова=ACC/Sg=POSS/3Sg
нули''	намда=хава=0	сапада=б''=на=ни'	
очень	услышать=MOD=CONV	застать=COND=на=1Du	

Букв.: ... застали мы (ее)?

‘Много хорошего мы о ней слышали, засватана она уже или нет?’

Во-вторых, в составе ЗПЕ условная форма с формантом $=на / =ня$ встречается при любой временной отнесенности ЗПЕ и с любым соотно-

шением временных планов ЗПЕ и ГПЕ. Сравните соотношение временных планов ЗПЕ и ГПЕ в следующих примерах:

1) настоящее – настоящее:

(40) тундр.

Чеда' епаде тудами торнгадм' сава ненчанчи' нгэхэваб'' нанчи' [НФ-95, с. 137].

чеда'	епаде	ту=да=ми	торнга=дм'
теперь	горячий	огонь=PREDEST=ACC/Sg/POSS/1Sg	искать=SUBJ/1Sg
сава	ненча=нчи'	нгэ=хэва=б''=на=нчи'	
хороший	человек=GEN/Du/POSS/2Du	быть=MOD=COND=на=2Du	

‘Теперь я у вас ищу себе приюта, если вы хорошие люди.’

2) будущее – будущее:

(41) лесн.

Топнанта, маня'' хомана мячиндаптанацама'' [А.З.О.].

то=п=на=нта	маня''	хомана	мячиндаптана=ца=ма''
прийти=COND=на=3Sg	мы/Pl	хорошо	угощать=FUT=SUBJ/1Pl

‘Если он придет, мы хорошо его угостим.’

3) прошедшее – прошедшее:

(42) тундр.

Сыра' ямбан' писяку хоб''нани нгамчетынь [НФ-95, с. 208].

сыра='	ямбан'	писа=ку=0	хо=б''=на=ни
зима=GEN/Sg	в течение	мышь=DIM=ACC/Pl	найти=COND=на=1Sg
нгам=четы=н			
есть=HAB=OBJ/1Sg			

‘В течение зимы, когда находила мышей, питалась ими.’

4) настоящее – будущее:

(43) тундр.

Понгарч' ехэраб''нант, сит понгарман' тохоланггудм' [НФ-95, с. 40].

понгар=чь	ехэра=б''=на=нт	сит
рыбачить сетью=CONV	не знать=COND=на=2Sg	тебя
понгар=ма=н'	тохола=ниту=дм'	
сетью=VN _{imp} =DAT/Sg	учить=FUT=SUBJ/1Sg	

‘Если не умеешь рыбачить сетью, я тебя научу.’

5) будущее – настоящее:

(44) тундр.

ни=б''=на=нд¹ та='' тикы я=хана
 NEG=COND=на=3PI дать=CONNЕG тот место=LOC/Sg
 хадкэ=на=ва¹ маня'' вуни=Ø тания=''
 случиться=PtP=POSS/1PI мы/PI ведь не=SUBJ/1Sg иметься=CONNЕG
 'Если не дадут (жену), ничего у нас не будет.'

6) настоящее – прошедшее:

(45) тундр.

Вай нгэб''нант хачер' еремян тюку нгысын'? [НФ-95, с. 99]
 вай нгэ=б''=на=нг хачер' еремя=н тюку
 вай⁹ быть=COND=на=2Sg как попасть=SUBJ/2Sg этот
 нгысы=н'
 стойбище=DAT/Sg
 'Если ты (энец из рода) Вай, то как ты попал на это стойбище?'

7) прошедшее – будущее:

(46) тундр.

Ниб'надо' мис' си'в я' терцэ абт' тебгуда'. Теда' арман, мугни' нин намдгу' [ЭПН, с. 240].

ни=б''=на=до¹ мис=1 си'в я=1 тер=цэ
 NEG=COND=3PI отдать=CONNЕG семь земля=GEN/PI житель=COLL
 абт' теб=гу=да'
 вместе сражаться=FUT=SUBJ/2PI
 'Если ее не отдали (кому-нибудь в жены), вы, жители семи земель, начнете (из-за нее) драться.'

Кроме того, формант =на / =ня встречается в ЗПЕ ППК ирреального условия, которые вообще не локализованы во времени:

(47) тундр.

Пирча мятава'' сертаб''нана'' нумд' танаинач' [НФ-95, с. 13].
 пирча мя=тава'' серта=б''=на=на''
 высокий дом=PREDEST=ACC/Sg/1PI сделать=COND=на=1PI
 нум=д'
 бог=DAT/Sg подняться=CONJ=REFL/1PI=PAST
 'Если бы мы построили высокий чум, мы бы достигли Бога.'

Таким образом, формант =на / =ня не может являться показателем абсолютного или относительного времени. Например, в следующих двух предложениях ЗПЕ имеют одинаковую временную отнесенность, финитные глаголы ГПЕ стоят в форме императива, аспектуальные характеристи-

ки главного и зависимого глаголов в обоих примерах одинаковые. При этом в предложении 48 формант =на / =ня в составе условной формы присутствует, а в предложении 49 он отсутствует.

(48) тундр.

Не нюбт таб'нанд таб! [ЭПН, с. 202]

не ню=б=т та=б''=на=нд та=д
 женщина ребенок=ACC/Sg=POSS/2Sg дать=COND=на=2Sg дать=IMP/OBJ/2Sg
 'Если даешь дочь, давай!'

(49) тундр.

Вы' я' вэсако, арка недкобт табат таб! [НФ-60, с. 175]

вы=1 я=1 вэсако арка недко=б=т
 вы=GEN/Sg земля=GEN/Sg старик старший дочь=ACC/Sg=POSS/2Sg
 та=ба=т та=д
 дать=COND=2Sg дать=IMP/OBJ/2Sg
 'Дед Выя, если ты старшую дочь отдаешь, отдавай!'

Свидетельства информантов лесного диалекта ненецкого языка, полученные во время экспедиций в пос. Варьеган Тюменской обл., пос. Тарко-Сале, Харампур и др. Пуровского района Ямало-Ненецкого АО, а также анализ текстов тундрового диалекта позволяют предположить, что формант =на / =ня присоединяется к показателю условной формы в следующих случаях:

1) в независимом предложении – для усиления субъективно-модальной значения неуверенности;

2) в составе сказуемого ЗПЕ – при большей степени неуверенности говорящего в возможности осуществления ситуации в ЗПЕ или при большей неуверенности говорящего в наличии связи между ситуациями, описываемыми в ЗПЕ и ГПЕ.

Многие исследователи категории модальности отмечают, что вероятностная оценка имеет градуированный характер [21; 9; 22; и др.]. По-видимому, рассматриваемый аффикс не несет в составе условной формы глагола самостоятельной семантики, а лишь «сдвигает» значение, выражаемое этой формой от 'средней степени вероятности' в сторону 'невысокой степени вероятности'. При средней степени вероятности говорящий лишь допускает возможность осуществления ситуации. При невысокой степени вероятности осуществление ситуации мыслится говорящим как возможное, но у него нет достаточных данных для обоснованного предположения [22. С. 165–166]. Приведенный выше пример 36 может служить иллюстрацией к высказанному предположению: в ЗПЕ противопоставляются две ситуации: 'Смогу – не смогу, пожалуй, попробую'. При этом ситуация 'смогу' представляется для говорящего менее вероятной, а ситуа-

⁹ Вай – название одной из родовых групп энцев.

ция 'не смогу' – более вероятной. Именно поэтому в составе условной формы глагола 'смочь' показатель =на присутствует, а в составе условной формы отрицательного глагола он отсутствует.

Помимо свидетельств информантов, в пользу такого предположения говорит и тот факт, что такое же «случайное» наличие / отсутствие форманта =nV= наблюдается и в другой ненецкой глагольной форме, которую можно отнести к показателям неочевидности – аудитиве. Аудитив служит «в первую очередь для выражения действий, воспринимаемых на слух, но может передавать и действия, устанавливаемые другими органами чувств (за исключением зрения)» [11. С. 902]. В качестве показателя аудитива обычно приводят аффиксы =во' / =вон / =вано' / =ванон / =мо' / =мон / =мано' / =манон [11. С. 902; 7. С. 170], не комментируя различия между ними:

(50) тундр. *Нудами тянёмбовна е=вон=да* [Тер-65, с. 902] – Чувствуется, что этот хлеб пахнет рыбой; (51) тундр. *Хибяхава мяд' хэван' то=вонон=да* [К-85, с. 170] – Кто-то, слышно, подошел к чуму; (52) тундр. *Пихия сидя не лаханакур=мон=ди'* [Тер-65, с. 902] – На улице, слышно, разговаривают две женщины; (53) тундр. *Пихия цопой не ма=монон=да: «Нумда пэвсюмя»* [К-85, с. 170] – На улице, слышно, одна женщина сказала: «Вечереет».

Интересно, что показатель, сходный по форме и по семантике с рассматриваемым аффиксом =на / =ня=, имеется и в селькупском языке. В этом языке есть наклонение, применительно к которому употребляются термины «предположительное наклонение» [14], «неочевидное наклонение» [4. С. 144–145] или «латентив» [23. С. 240]. А. И. Кузнецова и Е. А. Хелимский указывают, что «... особенно часто форму глагола в латентиве сопровождает препозитивная частица *па*, которая, по-видимому, лишена самостоятельной семантики, а лишь подкрепляет общую латентивную модальность фразы» [23. С. 241].

Независимые предложения с условной формой глагола часто используются для выражения вежливого совета, вопроса или просьбы. В таких предложениях формант =на / =ня встречается чаще всего. По-видимому, его семантика придает дополнительный оттенок вежливости таким предложениям:

(54) тундр.

Суоком' ниб''нанд та''? [К-85, с. 192].

сую=ко=м' ни=б''=на=нд та=""
теленко=DIM=ACC/Sg NEG=COND=на=2Sg дать=CONNЕG

'Не дашь ли ты мне теленочка?'

Субъективная модальность, вносимая формантом =на / =ня, отчетливо проявляется и в условных конструкциях (УК).

В УК потенциального условия конструкция с условной формой без =на / =ня выражает уверенность говорящего в том, что при определенном условии определенное следствие будет иметь место. Смысл такой фразы: «*Я уверен, что если произойдет А, то произойдет Б*».

(55) тундр.

Нибта'' ямда'' мал' нгысы чер хадангун [НФ-95, с. 99].

ни=б=та'' ямда="" мал' нгысы чер=Ø
NEG=COND=2PI откочевать=CONNЕG весь стойбище житель=ACC/PI

хада=нгту=н
убить=FUT=OBJ/1Sg

'Если вы не откочуете, я вас всех перебыю!'

В конструкциях с условной формой, сопровождаемой формантом =на / =ня, говорящий лишь предполагает, что при определенном условии может произойти определенное следствие. Смысл такой фразы: «*Я предполагаю, что если произойдет А, то произойдет Б*». В примере 56 предположение произносится маленьким мальчиком, который слегка побаивается *нгылека*¹⁰ и не уверен, что не испугается, когда встретит его:

(56) тундр.

Нгылека манэпа'нан нероко лукухынанни ядаңгу', нивув' [ЭПН, с. 61].

нгылека=Ø манэ=па'=на=н нероко луку=хына=ни
нгылека=ACC/PI увидеть=COND=на=1Sg ивняк стрела=LOC/Sg=POSS/1Sg

яда=ңгу=' ни=ву=в'
застрелить=FUT=CONNЕG NEG=OBJ/1Sg=Q

'Если *нгылека* увижу, застрелю его стрелой из ивняка.'

Часто, если сказуемое ЗПЕ – условная форма глагола – содержит формант =на / =ня, то сказуемое ГПЕ оформлено одним из показателей косвенных наклонений – предположительного или кажущегося действия:

(57) тундр.

Нгорчипой'' илеб''нана'' хавитархава'' [НФ-95, с. 208].

нгорчипой'' иле=б''=на=на'' ха=винта=рха=ва''
еда=DEPR жить=COND=на=1PI умереть=PFUT=APPROX=SUBJ/1PI

'Если будем голодать, то, наверное, умрем.'

¹⁰ *Нгылека* – чудовище.

(58) тундр.

(Тедахава' харвабта џавортанакэни'). Саварка хибяри џэхэваб'нанда мэси' џавортанакэни' [ЭПН, с. 102].

саварка хибяри=О џэ=хэва=б'=на=нда мэси'
хороший человек=NOM/Sg быть=MOD=COND=на=3Sg может быть
џавор=та=на=кэ=ни'
есть=FUT=на=PROB=SUBJ/IDu

'(Теперь, может, поедим). Если хорошие люди (нам встретились), может, поедим.'

Так же обстоит дело с употреблением форманта =на / =ня в УК ирреального условия. Когда говорящий уверен, что если бы осуществилось определенное условие, то оно обязательно сопровождалось бы определенным следствием, условная форма не включает в свой состав показателя =на / =ня. Смысл такой фразы: «Я уверен, что если бы произошло А, то произошло бы Б»:

(59) тундр.

Хасава нгэвы нгэб''ни тарчам' нидамч' мэт'' [НФ-95, с. 170].

хасава нгэ=вы нгэ=б''=ни тарча=м'
мужчина быть=PP быть=COND=1Sg такой=ACC/Sg
ни=дам=ч' мэ=т''
NEG=SUBJ/1Sg=CONV взять=FUT=CONNEG

Букв.: Мужчиной если была бы я, такого (оленья) не взяла бы я.

'Будь я на его месте, я бы таких не запрятала.'

Когда говорящий не утверждает, а лишь предполагает, с большей или меньшей степенью вероятности, что при определенном условии произошло бы определенное следствие, условная форма включает в свой состав формант =на / =ня. Смысл такой фразы: «Я предполагаю, что если бы произошло А, то произошло бы Б»:

(60) тундр.

Тамна нуб''нан, мань хаџгуманзь [К-85, с. 473].

тамна ну=б''=на=н мань ха=џгу=ман=зь
еще стоять=COND=на=1Sg я погибнуть=FUT=SUBJ/1Sg=CONV
'Если бы я еще стоял, я погиб бы.'

Не ясным остается внешнее сходство рассматриваемого аффикса с показателем причастия неопределенного времени =на / =да / =та и аспектуальным показателем =на / =да / =та со значением несовершенности действия. О связи аспектуальных показателей, показателей времен и наклонений в самодийских языках писали многие исследователи [12; 24; 20].

Можно предположить, что перечисленные аффиксы не омонимичны, а объединены общим инвариантом значения. Как справедливо отмечает А. Е. Кибрик: «Инвариант значения языковой единицы – это не логико-математическое пересечение наблюдаемых значений. Значения, которые, как нам кажется, мы наблюдаем, есть результат взаимодействия инвариантного значения данной единицы с сочетаемыми инвариантными значениями других единиц, а вычислить эти инварианты можно не иначе, как реконструировав сочетаемостный механизм» [25]. По-видимому, следующим шагом в исследовании аффикса =на / =ня является поиск инварианта его значения.

Заключение

Условная форма глагола в ненецком языке является многофункциональной. Основной ее функцией является функция сказуемого ЗПЕ, однако довольно часто она выступает и в качестве сказуемого простого предложения.

Анализ ППК и простых предложений с условной формой позволяет сделать вывод об инвариантном значении этой формы – значении эпистемической возможности.

Структура условной формы в составе ЗПЕ и в простом предложении различается. Прежде всего это различие проявляется в том, что в качестве сказуемого простого предложения условная форма может включать в свой состав временной показатель, в качестве сказуемого ЗПЕ условная форма временных показателей не принимает.

В составе ЗПЕ ППК лично-числовое оформление условной формы глагола зависит от моно- / разносубъектности конструкции и от референтной отнесенности субъекта ЗПЕ.

В состав условной формы глагола, выступающей в качестве зависимого или независимого сказуемого, может включаться аффикс =на / =ня, усиливающий значение неуверенности говорящего в том, что описываемая ситуация соответствует реальному положению дел.

Список использованной литературы

1. Salminen T. Tundra Nenets Inflexion. Helsinki, 1997. 155 p.
2. Терещенко Н. М. Нганасанский язык. Л., 1979. 323 с.
3. Мецанинов И. И. Члены предложения и части речи. Л., 1978.
4. Терещенко Н. М. Синтаксис самодийских языков. Простое предложение. Л., 1973.
5. Щербакова А. М. Причастные и деепричастные обороты в ненецком языке // Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та. Л., 1960. Т. 167. С. 95–100.

6. Мальчуков А. Л. Условные конструкции в эвенском языке // Типология условных конструкций. СПб., 1998. С. 453–476.
7. Куприянова З. Н., Бармич М. Я., Хомич Л. В. Ненецкий язык. Учебное пособие для педучилищ. Л., 1985.
8. Терещенко Н. М. Структурные особенности вопросительных и восклицательных предложений в самодийских языках // Советское финно-угроведение. Таллин, 1969. № 3. С. 195–202.
9. Подлеская В. И. Условные конструкции: стратегии кодирования и функциональная мотивация // Типология и теория языка от описания к объяснению: к 60-летию А.Е. Кибрика. М., 1999. С. 255–273.
10. Вербов Г. Д. Диалект лесных ненцев // Самодийский сборник. Новосибирск, 1973.
11. Терещенко Н. М. Ненецко-русский словарь. М., 1965.
12. Терещенко Н. М. О развитии грамматических категорий ненецкого языка (На примере категории причастия) // Вопросы теории и истории языка в свете трудов И.В. Сталина по языкознанию. М., 1952. С. 368–386.
13. Щербакова А. М. Формы отрицания в ненецком языке // Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та. Л., 1954. Т. 101. С. 181–231.
14. Haidú P. Die samojedischen Sprachen // The Uralic languages. Leiden. New York. København. Köln, 1988. P. 3–40.
15. Прокофьев Г. Н. Ненецкий (юрако-самоедский) язык // Языки и письменность народов Севера. Часть I. М.; Л., 1937. С. 5–52.
16. Janhunen J. Samoyedic // The Uralic languages. Routledge. London. New York, 1998. P. 457–479.
17. Helimski E. Nganasan // The Uralic languages. Routledge. London. New York, 1998. P. 480–515.
18. Сорокина И. П. Энецкие конструкции с деепричастной зависимой предикативной единицей // Структурные типы синтетических полипредикативных конструкций в языках разных систем. Новосибирск, 1986. С. 192–197.
19. Simonsics P. Kamassian // The Uralic languages. Routledge. London. New York, 1998. P. 580–601.
20. Кюннан А. К проблеме происхождения показателей наклонов и времен в уральских языках // Советское финно-угроведение. Таллин, 1976. № 3. С. 169–181.
21. Панфилов В. З. Категория модальности и ее роль в конституировании структуры предложения и суждения // Вопросы языкознания. М., 1977. № 4. С. 37–48.
22. Беляева Е. И. Достоверность // Теория функциональной грамматики: Темпоральность. Модальность. Л., 1990. С. 157–179.
23. Кузнецова А. И., Хелимский Е. А., Грушкина Е. В. Очерки по селькупскому языку. Том I. М., 1980.

24. Серебренников Б. А. Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках. М., 1964.

25. Кибрик А. Е. Иерархии, роли, нули, маркированность и «аномальная» упаковка грамматической семантики. // Вопросы языкознания. № 4. М., 1997. С. 27–57.

Список условных обозначений

Тундр. – тундровый диалект ненецкого языка; лесн. – лесной диалект ненецкого языка; ГПЕ – главная предикативная единица; МСК – моносубъектная конструкция, РСК – разно-субъектная конструкция; ABL – отложительный падеж; ACC – винительный падеж; APPROX – наклонение какушего действия; AUG – увеличительный аффикс; COND – условная форма глагола; CONNEG – коннегатив; DAT – дательный падеж; DIM – уменьшительный аффикс; Du – двойственное число; FUT – будущее время; GEN – родительный падеж; CONV – неопределенно-деепричастная форма; HAB – аффикс обычного вида действия; HORT – побудительное наклонение; IMP – повелительное наклонение; LOC – местно-творительный падеж; N – имя существительное; NEG – отрицательный глагол; NOM – именительный падеж; OBJ – объектное спряжение; P – пропозиция; PAST – прошедшее время; PFUT – дебитивное причастие; Pl – множественное число; POSS – притяжательный аффикс; PP – причастие прошедшего времени; PREDEST – предназначительное склонение; PRON – местоимение; PrP – причастие неопределенного времени; MOD – модальная частица; PROB – предположительное наклонение; REFL – субъектно-безобъектное спряжение; Sg – единственное число; SUBJ – субъектное спряжение; TRANS – транслатив; Tv – основа глагола; V_l – личная форма глагола; VN_{impf} – имя процесса действия; Q – вопросительная частица.

Список текстовых источников и их условных обозначений

- К-85 Куприянова З. Н., Бармич М. Я., Хомич Л. В. Ненецкий язык. Учебное пособие для педагогических училищ. Л., 1985.
- НФ-60 Ненецкий фольклор. М., 1960.
- НФ-95 Ненецкий фольклор. Красноярск, 1995.
- НЭ Терещенко Н. М. Ненецкий эпос. Материалы и исследования по самодийским языкам. Л., 1990.
- Тер-64 Терещенко Н. М. Выражение сложной мысли средствами простого предложения (на материале ненецкого языка) // Вопросы финно-угорского языкознания. М.; Л., 1964.
- Тер-65 Терещенко Н. М. Ненецко-русский словарь. М., 1965.
- ФН Фольклор ненцев. Новосибирск, 2001.
- Щ-54 Щербакова А. М. Формы отрицания в ненецком языке // Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1954. Т. 101. С. 181–231.
- Щ-55 Щербакова А. М. Будущее время в ненецком языке // Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1955. Т. 111. С. 159–161.
- Щ-60 Щербакова А. М. Причастные и деепричастные обороты в ненецком языке // Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1960. Т. 167. С. 95–100.
- ЭПН Куприянова З. М. Эпические песни ненцев. М., 1965.

Список сокращений имен информантов

- ААВ Айваседа Алексей Вальчевич (пос. Варьёган)
ААК Айваседа Айты Кольчевна (пос. Варьёган)
АВА Айваседа Валентина Аучевна (пос. Харампур)
ЗАО Айпина Зоя Осевна (пос. Варьёган)
КАС Казамкина Атени Соболевна (пос. Варьёган)
САО Соина Анна Осевна (пос. Варьёган)