

Н.П. БЕЛЬТЮКОВА

**КВАНТИТАТИВНОСТЬ ДОЛГАНСКИХ ФОНЕМ [а] и [а:]
В МОНОСИЛЛАБАХ**

Долгане — основное население Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа Красноярского края. Язык долган по генеалогической классификации Н.А. Баскакова [1969, с. 325] относится к якутской подгруппе уйгуро-огузской группы восточно-хуннской ветви тюркских языков.

По данным этнографии [Васильев, 1908, с. 59–60; Долгих, 1929, с. 61; Попов, 1934, с. 121] и лингвистики [Убрятова, 1983, с. 21–24;

Демьяненко, 1975] в этногенезе долган наряду с тюркскими отмечаются и тунгусо-маньчжурские компоненты.

В долганском языке имеется значительное количество квазимонимов, смысловое различие которых базируется на противопоставлении в их звуковых оболочках краткого и долгого звуков типа «а», воспринимаемых по субъективному впечатлению экспериментатора и показаниям дикторов как краткие и длинные, например: «at» ‘конь, лошадь’ — «a:t» ‘имя’; «as» ‘еда’ — «a:s» ‘проходить’; «bas» ‘голова’ — «ba:s» ‘рана’; «bar» ‘идти, ходить’ — «ba:r» ‘есть, имеется’; «tas» ‘возить, тащить’ — «ta:s» ‘камень’; «gas» ‘сколько’ — ga:s ‘гусь’ [Аксенова, Бельтюкова, Кошеверова, 1992] и т. п. В языке долган, как и в других тюркских языках, положение в первом корневом слоге, где гласные являются наиболее автономными и не подвержены возможностям нейтрализации своих дифференциальных признаков, является для всех гласных сильной фонологической позицией. Таким образом, методом сопоставления близких по звучанию корневых основ с различным лексическим значением были выделены две фонемы типа [a].

Ниже излагаются результаты проверки на фонематическую релевантность количественных характеристик оттенков рассматриваемых фонем экспериментально-фонетическим методом пневмоосциллографирования. Для изучения количественных характеристик оттенков долганских гласных фонем [a] и [a:] в программу пневмоосциллографирования было включено 85 моносиллабов, представленных слогами VC, CVC, CV и CVCC.

В моносиллабах приоткрыто-закрытого типа VC средняя относительная длительность (СОД) реализаций фонемы [a] составляет 68,2% средней длительности звука (СДЗ) (при разбросе 45,0%–86,4% СДЗ), а СОД оттенков фонемы [a:] — 112,4% СДЗ (разброс 81,6%–154,5% СДЗ).

Данные, представленные в таблице 1, показывают четкую противопоставленность по темпоральному признаку оттенков фонем [a:] и [a] (соотношение $\bar{V} : V = 1,64$) в моносиллабах приоткрыто-закрытого типа VC.

В приоткрыто-закрытых структурах типа CVC СОД оттенков фонемы [a] составляет 84,0% СДЗ (разброс 50,3%–98,9% СДЗ), а фонемы [a:] — 144,3% СДЗ (разброс 113,9%–188,5% СДЗ). Таким образом, при соотношении $\bar{V} : V = 1,72$ в моносиллабах типа CVC констатируется еще более четкая корреляция оттенков фонем [a:] и [a] по квантитативности.

Таблица 1

Длительность оттенков фонем [а] и [а:] в моносиллабах типа VC

№ п/п	Словоформа и ее значение	Общая длительность словоформы; мс	Средняя длительность звука в словоформе (СДЗ), мс	Относительная длительность	
				Гласного (ОДГ), % к СДЗ	Согласного (ОДС), % к СДЗ
1	2	3	4	5	6
аТ					
1	at 'конь'	390,6	195,3	81,3	118,7
2	at 'конь'	356,3	178,1	86,4	113,6
3	at 'конь'	287,3	143,6	82,3	117,7
4	at 'конь'	260,3	130,1	76,8	123,2
5	at 'конь'	279,7	139,8	66,3	133,7
6	aq 'счет'	356,1	178,0	82,2	117,9
В среднем по аТ		338,3	160,8	79,2	120,8
аS					
7	as 'еда'	234,8	117,4	61,5	138,5
8	as 'еда'	337,8	168,9	45,0	155,0
9	as 'еда'	370,5	185,2	61,0	139,0
10	as 'еда'	208,6	104,3	61,5	138,5
В среднем по аS		287,9	143,9	57,2	142,7
В среднем по аC		313,1	152,3	68,2	131,7
а:Т					
11	a:t 'имя'	416,8	208,4	108,5	91,5
12	a:t 'имя'	419,6	209,8	100,2	99,8

13	a:q 'читать'	419,5	209,8	100,2	99,8
В среднем по a:T		418,6	209,3	102,9	97,0
a:S					
14	a:s 'проходить'	319,5	159,7	81,6	118,4
15	a:s 'проходить'	416,2	208,1	108,1	92,0
16	a:s 'проходить'	395,2	197,6	95,6	107,4
17	a:s 'проходить'	393,7	196,8	100,4	99,6
18	a:s 'проходить'	425,5	212,7	99,5	100,5
В среднем по a:s		390,0	194,9	97,0	103,5
a:L					
19	a:l 'точить'	319,4	159,7	118,4	81,6
20	a:n 'дверь'	211,0	105,5	139,8	66,2
21	a:n 'дверь'	302,1	151,5	154,5	45,5
В среднем по a:l		277,5	138,9	137,5	64,4
В среднем по a:C		362,0	181,0	112,4	88,3

В призакрыто-дважды закрытых слогах CVCC фонема [a:] не употребляется, а СОД оттенков фонемы [a] в этой позиции составляет 86,1% (единичные случаи употребления, например в словоформах «tart» ‘тянуть, тащить’, «halt» ‘надоедать’).

Сопоставление количественных характеристик оттенков рассматриваемых фонем в призакрыто-открытых слогах типа CV на малом объеме выборки (примеры: «da» ‘как, какой, да’, «ha» ‘ружье’, «qa:» ‘шкатулка’), ограниченной по признакам объективного характера, свидетельствует о следующем. СОД оттенков фонемы [a] составляет 103,3% СДЗ (при очень компактном разборе), СОД гласных [a:] — 124,7% СДЗ (при разбросе 104,4–145,1% СДЗ), соотношение $\bar{V} : V = 1,2$. Таким образом, в моносиллабах типа CV противопоставление фонем [a] и [a:] по краткости и долготе хотя и намечается, но выражено слабо.

Распределение средних относительных длительностей кратких и долгих гласных фонем [a] и [a:] в моносиллабах различной слоговой структуры можно отразить следующей формулой:

$$VC < CVC < CVCC < CV < \bar{V}C < C\bar{V} < C\bar{V}C$$

68,2 84,0 86,1 103,3 112,4 124,7 144,3

Как показывает анализ статистических данных, зависимость фонической длительности фонем [a] и [a:] от структурного типа слога реализуется в моносиллабах по-разному.

1. Краткая гласная фонема [a] в открытых слогах CV (частотность ограничена) длительнее, чем в закрытых VC, CVC; долгие гласные в открытых слогах C \bar{V} длиннее, чем в закрытых $\bar{V}C$, но короче, чем в призакрыто-закрытых C $\bar{V}C$.

2. В закрытых моносиллабах типа VC как краткая [a] так и долгая гласная [a:] короче соответствующих гласных в моносиллабах CV и CVC, что компенсируется более энергичным и отчетливым произношением слогов типа VC.

3. Краткие гласные [a] в призакрыто-закрытых моносиллабах CVC длительнее, чем в приоткрыто-закрытых VC, а долгие гласные [a:] в позиции C $\bar{V}C$ длительнее, чем в $\bar{V}C$ и C \bar{V} . Эта закономерность противоречит “количественному закону” О. Есперсена [Yespersen, 1926, с. 175], согласно которому темпоральные характеристики гласных в слогах различной структуры расположились бы в следующем порядке: CVC < VC < CV, и расходится с данными, приводимыми Н.Д. Дьячковским для якутского языка [1971, с. 143–146].

Распределение длительности долганских гласных фонем [a] и [a:] в моносиллабах различной слоговой структуры подобно распределению длительности кратких и долгих гласных фонем в однослоговых словах языка кумандинцев [Селютина, 2000, с. 27].

Как показал анализ моносиллабов типа VC, долганские гласные фонемы [a] и [a:] проявляют тенденцию к удлинению перед малошумными согласными (табл. 1).

Малый объем выборки по моносиллабам типа CV, обусловленный их низкой относительной частотностью, не позволяет сделать какие-либо выводы о существовании связи между длительностью гласного и предшествующего ему согласного.

Таким образом, на материале однослогов методами квазиономического анализа с последующим экспериментально-фонетическим методом погирования была установлена четкая корреляция оттенков фонем [a] и [a:] по квантитативности в структурных типах моносиллабов, представленных закрытыми слогами типа VC и CVC.

В моносиллабах открытого типа CV отмечена лишь незначительная дифференциация относительных длительностей оттенков фонем [a] и [a:], что дало основание квалифицировать звуки типа «а» в данной позиции как аллофоны фонемы [a:] и, следовательно, констатировать чередование краткой фонемы [a] с долгой [a:]. Фоническая же длительность оттенков краткой и долгой фонем зависит от структурного типа слога и от качества постпозитивных согласных.

ЛИТЕРАТУРА

- Аксенова А.А., Бельтюкова Н.П., Кошеверова Т.М. Словарь долганско-русский и русско-долганский. СПб., 1992.
- Баскаков Н.А. Введение в изучение тюркских языков. М., 1969.
- Васильев В.Н. Краткий очерк инородцев севера Туруханского края // Ежегодник Русского антропологического общества. 1908, т. 2.
- Демьяненко З.П. Долганская анатомическая лексика эвенкийского происхождения // Языки и топонимия Сибири, вып. 7, Томск, 1975.
- Долгих Б.О. Население полуострова Таймыр и прилегающего к нему района // Северная Азия, 1929, № 2.
- Дьячковский Н.Д. Звуковой строй якутского языка. Часть 1. Вокализм. Якутск, 1971.
- Попов А.А. Материалы по родовому строю долган // Советская этнография, 1934, № 6.
- Селютина И.Я. Фонетика языка кумандинцев как историко-лингвистический источник (экспериментально-фонетич. исследование). Автореф. ... докт. филол. наук. Якутск, 2000.
- Убрятова Е.И. Язык норильских долган. Новосибирск, 1983.
- Yespersen O. Lehrbuch der Phonetik. Leipzig, Berlin, 1926.